

KUNTALAISKYSELYN VASTAUKSET PALVELUVERKON KEHITTÄMISEN VAIHTOEHDOSTA

Mitä hyötyjä näette kuntalaisten kannalta vaihtoehdossa A) Ruotsinkylän koulu siirtyy osaksi Riihikallion koulua elokuussa 2025?

Puhtaat, uudet tilat ja terve suurempi työyhteisö. Oppilaille myös suurempi yhteisö olisi terveellisempi ja kaikille löytyisi kaveri ja yhteisö muokkaa epätoivotusti käyttäytyviä oppilaita ja opettajia. Yläkouluun siirtyminen helpottuu, kun sopeutuvat jo isompaan normaalikokoiseen yhteisöön.

Aikaisemmin terveisiin ja toimiviin tiloihin. 75 oppilaan koulussa on haasteita järjestää opetus laadukkaasti ja resurssitehokkaasti. Isommassa koulussa paremmin mahdollisuus esim samanaikaisopetukseen, tiimityöhön, oppilaiden joustavaan ryhmittelyyn ja oppilaiden tukeen sekä oppilashuollon palveluihin. Parempi valikoima valinnaisaineita ja mahdollisuus A2 kielen, S2 ja oman äidinkielen opiskeluun omalla koululla. Johtaminen selkeämpää.

Ettei tarvitse odottaa montaa vuotta nopeampia toimenpiteitä.

Ei hyötyä kaikille, vain niille jotka asuvat lähellä Riihikalliota. Tarvitaanko koulukuljeutuksia?

Hyödyt ovat vain näennäiset ja keksimällä keksityt.

Ruotsinkylän koulussa, tilat joita käytetään, on terveet tilat.

Ja myös riittävät tilat; niillä on pärjätty ihan mainiosti!

Tuen ja oppilashuollon palveluiden lisäsaatavuudelle ei ole tarvetta hyvinvoivissa kouluissa.

Pienet, alakouluikäiset lapset eivät tarvitse vielä laajaa valinnaisaineiden määrää."

En mitään.

Suuri säästö veronmaksajien rahaa. Koulu sulkeutuu joka tapauksessa lähivuosina. Oppilaille etuna paremmat opiskeluhuollon mahdollisuudet, uuden koulun hienot tilat, enemmän kavereita ja opiskelumahdollisuuksien laajeneminen. Erinomainen ratkaisu!

Kunnan kulut pienenevät välittömästi.

Lapset saisivat opiskella terveessä ympäristössä.

Ei mitään hyötyjä.

Valitettavasti en mitään.

"Näemme pelkkää negatiivisuutta, valitsimme erityisherikälle lapselle pienen idyllisen kyläkoulun missä on pieni luokka ja lapsi pääsee rauhassa keskittymään koulun käyntiin.

Tätä laukkauttamista ei saa missään nimessä toteuttaa, ei voi olla niin että ensin luvataan paikka siksi aikaa että lahelan koulu valmistuu ruotsinkylästä ja sitten tehdään maton alta vetäminen, emme voi hyväksyä mitenkään tätä asiaa. Lisäksi riihikallion koululle kulkeminen lahelan suunnasta tulee olemaan erittäin vaarallista alkavan omakotialueen rakennustöiden myötä, miettikää sitä rekkarallia, isoja koneita ym rakennustoimintqa mistä pienet lapset joutuvat kulkemaan :cold::cold:"

Lapset pääsevät pian uuteen ja terveelliseen kouluun.

Monipuolisempi opetus ja osaavampi henkilökunta, mahdollisuus iltapäiväkerhoon sekä laajaan kerhotoimintaan.

En näe hyötyjä oppilaille tai perheille.

Tästä vaihtoehdosta on vaikea löytää mitään hyötyjä.

Turvalliset ja modernit tilat opiskella.

Näen valitettavasti vain tilapäisiä hyötyjä. Kunta säästää hetkellisesti, mutta kulut (ja muut asiat, joita ei voida mitata) tulevat maksettavaksi myöhemmin muilla tavoin. Tosin 200000e kunnan kokonaisbudjetista on hyvin pieni määrä, ja tärkeään tarkoitukseen: lapsien hyväksi. Ja se saataisiin kyllä esim. pienentämällä suunniteltujen kampusten (Riihikallio, Lahela) kokoa.

Olen yrittänyt miettiä tätä asiaa molemmalta kantilta ja pitää mielen avoimena, mutta yhtään positiivista asiaa en näe koulun ennenaikaisessa siirtämisessä ja vielä osaksi Riihikallion kampusta. Tämä ei palvele lapsen etua mitenkään.

Kunta säästää rahaa. Mitään etua en näe tässä perheille tai lapsille.

Ei hyötyjä.

Ei mitään.

En näe tässä mitään hyötyä kuntalaisten puolesta. Ruotsinkylän koulu on merkittävä pikkukoulu, idyllisessä kylässämme ja sen toiminta on jo aiemmin päättää siihen saakka kunnes uusi Lahelan yhtenäiskoulu valmistuu. Osana kuntalaisten hyvinvointia aiemmin sovitusta aikataulusta Lahelan koulun valmistumisen vauhdittamisen kannalta olisi mielestäni ensiarvoisen tärkeää, että Ruotsinkylän koulua jatketaan näillä eväin siihen saakka kunnes Lahelan koulu valmistuu

En mitään

Ei ole mitään järkeä pitää noin pientä yksikköä pystyssä kuin Ruotsinkylän koulu. Rahan/resurssien hukkaa.

Rahallinen säästö, mutta sekin on pieni summa.

Ei mitään.

Ei mitään hyötyä

Ei mitään hyötyä kuntalaisten kannalta. Päinvastoin haittaa, koska päätöksenteon poukkoilu saa kuntalaiset ja etenkin heidän lapsensa hämilleen.

Yhteensä 800 000 euron säästö.

"Tasapuoliset koulupalvelut yhdessä paikassa keskitetyt!"

Säästöä kun yksi pienempi koulu kiinteistöhuollosta pois ja opettajien ja terveydenhuollon parempi saatavuus esim sijaistuksissa helpottuu (kaikki saman katon alla)

Tasa-arvoa koululaisille eri valinnaisten tuntien tarjontaa eikä tarvitse kuljettaa Ruotsinkylästä niiden vuoksi muualle (esim Riihikallioon)"

Säästöhyöty on ideana hyvä, lyhytnäköisesti, ja välittämättä mistään muusta.

Turvalliset ja terveet tilat ovat kyllä Ruotsinkylän koulussakin ne joita käytetään.

Koska tuen ja huollon lisätuen tarpeelle ei ole tarvetta, niin en näe sitä eduksi Riihikallio vaihtoehdossa.

Valinnaisaiden parantumismahdollisuuksia en näe olennaisena tekijänä tässä koskien alakouluikäisiä lapsia.

HUOMIO: Kaikki Riihikallion edut ovat myös Lahelan koulun etuja 2029 !!! Eli valinnaiset, tuki, tilojen moninaisuus, puhdas koulu jne.

Paviljongista luopuminen tuo säästöjä. Monet koululaiset asuvat bussireitin varrella, ja kouluun pääsisi huonolla kelillä myös bussilla esim. Lahelan suunnalta Riihikallioon.

Koulurakennusten jatkokäyttö aikaistuu.

Uudet opetustilat

Säästö, opettajien sijaistus helpottuu saman katon alla

Paremmat ja turvalliset tilat. Tehokkaampi henkilöstön käyttö. Parakit voidaan hyödyntää muualla tai realisoida. Koulun vahat osat kanssa myyntiin. Liikuntasali yhteiskäyttöön.

En näe mitään hyötyjä.

En mitään.

En näe hyötyjä

En mitään

En näe asiassa hyötyjä.

En näe ratkaisussa mitään oleellisia hyötyjä Etelä-Tuusulan kylissä asuville kuntalaisille.

En näe hyötyä.

Säästösyöt

Riihikallioon siirto.

En mitään.

En mitään. Pienissä kouluissa jokainen lapsi tulee nähdyksi ja kuulluksi. Isossa koulussa lapsi hukkuu massaankukaan ei kunnolla tunne, lapsia kohdellaan isona massana. Miksi kysymys ei ole: mitä hyötyä on lapselle? Se on tärkein kysymys. Myös kuntalaisten kannalta on hyvä, että on pieniä kouluja, joissa lapset huomioidaan yksilöinä. Terapiat maksavat, kun hoidetaan särkyneitä lasten mieliä.

En yhtään mitään. Koulumatkat pitenee, kiusaamiset lisääntyvät.

Ihan sama mitä tähän vastaa koska ei sillä ole mitään merkitystä. Tällainen osallistaminen on niin näennäistä, todellista viherpesua.

En mitään, Ruotsinkylän koulun keittiöremonttiin on edes turha vedota - Viimeset keittäjät jäi eläkkeelle, kun tätä suurta EU saneerausta tehtiin, haastateltiin mummoikäisiä kokkeja ja rakennettiin keittiö ergonomialta heille sopiviksi, yli 60 keittiötä tuli itsekin tehtyä tuona suuren EU rahan puhallus vuotena. Kun ei ruokaa valmisteta niin ei myöskään ilmanvaihtoa tarvita oikeastaan normaalia oleskelutilaa enempiä, ajoittaista höyrynpistoa, ihan niin kuin Alepan paistopisteet: ok_hand: Ketä kuntatällä koettaa vedättää??? Pidätkö te ihmisiä todella näin tyhminä?

Ymmärrän, että vanhoille oppilaille muutos olisi iso, mutta uusille oppilaille ja varsinkin heidän pienemmille sisaruksille voi olla parempi siirtyä Riihikallioon, vaikka alkuun matka vähän kasvaakin. Jatkossa Maisalantien varrelta Riihikallion koululle on melkein kaksi kilometriä lyhempi matka kuin Lahelan tulevalle koululle. Kokonaisuudessa Riihikallio olisi siis parempi kuin Lahela. Uudet tilat, jotka eivät ole väistötiloja, ovat myös todennäköisesti parempia opetustarkoitukseen. Ensi syksynä Ruotsinkylässä aloittavan koululaisen vanhempana kannatan Riihikallioon siirtymistä vuonna 2025 varsinkin kun ottaa huomioon, että kaksi pienempää sisarusta on vielä tulossa aloittamaan koulutaipaleensa myöhemmin.

Koululaisten puitteet ja välineet varmasti paranisi, kuin myös sisäilma.

Siirtyminen Riihikallioon: 200k€ /vuosittainen säästö on erittäin merkittävä. Myös oppilaan tuen ja opiskeluhuollon tarve on koululaisilla lisääntynyt, joten nämä puoltavat siirtymistä.

Lyhytnäköisiä, kapeakatsoisia hyötyjä, vain joidenkin kunnan poliitikkojen ja kunnan talouden kannalta.

En juuri mitään.

Päätöksentekijät voi paukutella sitten henkseleitään siitä miten fiksuja ovat kun pystyvät tekemään täyskäänöksiä aiemmin tehtyjen päätösten osalta lennossa. Hyötyä saattaa olla siinä tapauksessa, että mikäli edelleen Ruotsinkylän koulun oppilaaksiottorajoja pienennetään entisestään, laadukas opetus saattaa vaarantua ja pahimmassa tapauksessa lasten pahoinvointi lisääntyy. Pahimmassa tapauksessa yhdistelmäluokat ja kaventuneet resurssit saattavat aiheuttaa sen, että koko kouluarki on jatkuvaa tunnitista ryhmävaihtelua ja sekavaa lasten omatoimista urakointia, valvonnan ja ohjauksen puutetta, lasten kuormittumista, kiusaamisen lisääntymistä tms. Tällöin Rihaan muutto saattaa alkaa houkutella. Toki on mahdollista että kaikki menee yhdistelmäluokilla hienosti ja parhaimmassa tapauksessa opetusmuodon muuttuminen voi mahdollistaa uusia kavereita, vahvistaa yhteenkuuluvuutta ja motivoida myös oppimaan ja lisätä hyvinvointia. Mutta toteutus jää nähtäväksi vuonna 2024-2025.

Valitettavasti hyötyjä löytyy vähän. Valinnaisainevalikoima, kielivalinnat jne. saattavat olla paremmat, kuin tarkoituksellisen toiminnan supistamisen kohteena olevassa Ruotsinkylän koulussa, mutta muuta hyötyjä ei ole näköpiirissä.

Tuusulan koulujen infraan investoitaviin summiin verrattuna, naurettavan pieni säästö lasten kustannuksella.

Riihikallio sijaintinsa puolesta osalle Ruotsinkylän koululaisista parempi kuin Lahela.

Mitä haittoja näette kuntalaisten kannalta vaihtoehdossa A) Ruotsinkylän koulu siirtyy osaksi Riihikallion koulua elokuussa 2025?

Ei mitään haittoja! Ainoastaan hyötyjä sekä oppilaille, että opettajille!

Ylipäätään kummassakin vaihtoehdossa oppilaiden kuljetus ja koulumatkojen pidentyminen. Osa henkilöstöstä ja perheistä voi olla vastahakoisia muutokselle, joka voi aiheuttaa haasteita. Pienessä yksikössä on omat etunsa.

Koululaisten yllättävä siirtyminen kouluun joka ei ole ollut suunnitelmissa lainkaan on monille varmasti järkytys ja aiheuttaa suuria tunteita. Mielestäni lapsia ei pitäisi siirtää tällä aikataululla alkuperäisen suunnitelman vastaiseen kouluun.

Matka pitenee joillekin muuten en näe haittaa niiden kannalta.

Lapsilla pitkät matkat kouluun. Toimiiko joukkoliikenne? Onko lasten koulumatka turvallinen?

"*Siirrettäessä väkisin ja nopealla aikataululla Riihikallioon 70 lapsen perheet...ei vaikuta kovin hyvältä idealta?

Kukaan nyt Ruotsinkylään käyvistä perheistä ei ole valinnut Riihikallion koulua tähänkään mennessä lapselleen.

Tuusulan katteettomiin lupauksiin ja aiempiin päätöksiin erittäin pettyneet perheet.

Tällöin kunnan tarjoama koulutarjonta myllykylän ja ruotsinkylän alueella huononee radikaalisti. Se ei ole hyvä asia lapsen, vanhemman tai kunnankaan kannalta. Nyt tai lähivuosina. Aika erikoiselta kuulostaa!

Vaarallinen koulumatka!!!

Koulumatka pitenee.

En mitään.

Pitkä koulumatka, vaatii koulukuljetuksen useammalle.

Lukumattomia. Talouslukujen siistimistä lasten turvallisuuden, kehityksen, hyvinvoinnin kustannuksella. Ei ajatella asiaa lainkaan lasten näkökulmasta. Lapsi joutunut päiväkotiaikana siirtymään omasta päiväkodista väistötilaan ja takaisin. Nytkö lapsi siirrettäisiin koulusta toiseen, ja ihan tarpeettomasti? Mitä tällainen pompottelu tekee lapsen psyykelle ja turvallisuudentunteelle? Mikä on lapsen arvo?? Perheiden arki kuormittuu ja hankaloituu huomattavasti. Turvattomat koulureitit, pidemmät koulumatkat. Lapsi ei saa olla lapsi, kun pitää sopeutua yhtäkkiä uuteen jättimuutokseen. Vierias ympäristö, vieraat ihmiset, vieras toimintakulttuuri. Kiusaamisen ym. uhka isossa yksikössä suuri. Lapsen erityistarpeita ei tunneta, eikä niitä huomata saati huomioida vs. tuttu koulu ja tutut ihmiset. Lapset joutuvat kokemaan ulkopuolisuutta suhteessa Riihikallion koulun oppilaisiin.

Koulumatkat pidentyvät lapsilla. Koulun lapsimäärä kasvaa, tukeeko tämä lapsen kehitystä, jos joutuu opiskelemaan/ kasvamaan isoissa ryhmissä? Henkilökunnan kuormitus/työssä viihtyvyys tällaisessa ympäristössä?

Suuri koulu, 800 oppilasta, yllä kirjoittamani kulkeminen rakennustyömaa alueen läpi.

En näe haittoja.

Aivan liian nopea aikataulu. Perheet ovat valinneet lapselleen mimenomaan kyläkoulun oman lapsen kasvua ja kehitystä tukemaan.

Koulumatkojen pituudet kasvavat: kunnan tulee uudelleenarvioida koulukuljetuksia.

Käsittämättömän suuri muutos perheille ja oppilaille liian nopealla aikataululla.

Valmiiksi ryhmäytyneet luokat hajoavat ja tästä aiheutuu valtavasti stressiä oppilaille. Muutos on äkillinen, johon ei kukaan ole osannut varautua. Vaikka Riihikallio on esim Lahelan K-Marketilta lähes sama matka tulevaan Lahelan kampuksen kuin Riihikallioon niin Riihikallio on kuitenkin useille täysin väärään suuntaan.

1. Mikä olisi etu ja tavoite monessa asiassa yleensä? Hyvä yhtenäinen joukko ja sitoutuneisuus? Mikäli hyvän yhteneväisyyden ja tahtotilan omava Ruotsinkylän koulun joukko hajotetaan väkisin, niin ei siitä kovin

hyvää voi seurata. Ei kunnan, eikä perheiden kannalta. 2. Haitta olisi se että päätös ei olisi oikeudenmukainen. Lukujen pitää perustua faktoihin. Ei liioiteltuihin lukuihin, arvioihin tai mielikuviin, tai väärillä mielikuvilla markkinointiin. Asiat. joihin vedotaan pitää olla oikeita, eikä keksittyjä. Esim. sisäilman suhteen Ruotsinkylässä ei ole tällä hetkellä ongelmaa. Ihmiset eivät oleskele sisäilmaongelmaisissa tiloissa viikoissa kuin ehkä noin max 3h, ja tuosta ajasta ei ole koitunut kenellekään (ei myöskään alunperin sisäilmaoireista kärsineille) ongelmia. 3. Tärkeä asia on se, että esim. paviljongin kuluja ei ole kunta edes kysynyt vuokranantajalta. Vuokrahinta on radikaalisti laskenut vuosi vuodelta ja vuokra voisi olla todella edullinen. tai jopa lunastushinta voisi olla todella edullinen. Nyt esitetyssä laskelmassa hinta on laskettu uumoiltavasti 2,5 kertaa liian suureksi.

Suureen oppiympäristöön siirtäminen liian aikaisin: Annetaan lapsille mahdollisuus opiskella pienessä koulussa niin kauan kuin mahdollista. Ruotsinkylän koulussa jokainen lapsi tunnetaan ja lapset tuntevat myös kaikki aikuiset. Tutuus tuo lapselle valtavasti turvaa. Myös yksilöllinen huomioiminen onnistuu pienessä koulussa aivan eri tavalla. Kiusaamista ei ole juuri lainkaan, kun koko kylä kasvattaa. Ei viedä tätä pois lapsilta ennakoitua aikaisemmin, varsinkaan kun se ei täysin pakollista ole.

Riihikallio ei ole lapsille tuttu ympäristö: Suurin osa Ruotsinkylän koulun oppilaista asuvat Lahelassa ja ovat käyneet päiväkodin ja esikoulun Lahelassa. Lahelassa on kaverit, Lahela on tuttu ja turvallinen paikka. Lapsia ei tule siirtää Riihikallion vieraaseen ympäristöön, kun vaihtoehto on olemassa. Lahelan kampuksen valmistuessa lapset pääsevät taas ""yhdistymään"" kavereidensa kanssa saman katon alle. Tätä moni odottaa jo nyt.

Koulutien turvattuus: Pellavamäentie on kaavoitettu uusille tonteille ja asuinrakentamiseen liittyvä työmaaliikenne alkaa pikkuhiljaa. Epävarman talousympäristön johdosta rakennusrumba saattaa kestää useamman vuoden. Lapsen ei tule tuntea turvattomuutta koulutiellä. Vanhemman ei tule pelätä lapsensa pääsemisestä turvallisesti kouluun.

Lasten pompottelu: Vieläkään ei ole selvää onko tarkoitus, että Ruotsinkylän koulun oppilaat jatkaisivat Riihikalliossa Lahelan kampuksen valmistumisesta huolimatta (tällaista tietoa on kunnan puolelta annettu) vai vain siihen asti, kunnes Lahelan kampus valmistuu (kuten tämän kyselyn esitextissä lukee). Onko lapsen edun mukaista heittää lapset muutamaksi vuodeksi vieraaseen ympäristöön ja taas sen jälkeen takaisin toisaalle? Itse (ja tiedän muitakin) haluan lapseni siirtyvän Lahelan kampukseen sen valmistuessa, ja lähtökohtaisesti Ruotsinkylän koulusta.

Ruotsinkylän koulun oppilaiden siirtyminen osaksi jättiyksikköä. Kyläkoulun yhteisöllisyys viedään lapsilta pois. Koulumatkat pitenevät. Ruotsinkylässä ei ole palveluita lähellä ja lapset joutuvat kulkemaan harrastuksiin bussilla tai autokyydeillä. Tämän muutoksen myötä ei edes kouluun enää pystyisi kuökemaan pyörällä. Perusopetuslaissakin sanotaan, että ensisijaisesti pitää ajatella lapsen etua. Ruotsinkylän koululaisten siirtäminen Riihikallioon ei ole näiden lasten etujen mukaista.

Isot oppilasmäärät, luokattoman pitkät ja turvattomat koulumatkat ekaluokkalaisille, liian monta autotien ylitystä vanhasta Lahelasta.

Mitä suurempi koulu, sen pahemmin yksilöt hukkuu.

Kaikki tässä vaihtoehdossa on mielestäni huonoa: koululaisten koulumatkat kasvaa, uuteen, isoon kouluun sopeutua. Pahimmillaan isoja muutoksia tulee esim. 6luokkalaisille jotka johtuvat yhdeksi vuodeksi täysin uuteen kouluun ja taas seuraavana vuonna siirtymään yläasteelle, joka on aina jännittävä tapahtuma nuorelle. Aivan liikaa kaupungit ja kunnat panostaa näihin järkyttäviin jättilaitoksiin, jossa ei varmasti ole lapsilla kuin liioin opettajillakaan hyvä olla, kun luokkakoot ovat jättimäisiä. Pienten kyläkoulujen etuja ei nähdä isossa mittakaavassa kuinka paljon se tuottaa hyvinvointia oppilaissa, vanhemmissa ja opettajissa ja

tätä myötä myös kunnalle. Itselleni vanhempana on ensiarvoisen tärkeää, että tunnetaan suuremmaksi osaksi koulun lapset ja vanhemmat, jolloin esim riitatilanteisiin ja mahdollisiin epäselvyyksiin on erittäin helppoa ollut puuttua ja jutella kaikkien kanssa keskenään. Voisin väittää, että 900 oppilaan koulussa ei tällaisia hienouksia ole saatavilla ja jokainen yksilö hukkuu massaan.

koulumatka mäkinen

Koulumatka on turhan pitkä pienelle koululaiselle Ruotsinkylästä ja kyläyhteisöllisyys katoaa.

Liian isot koulut aiheuttavat liian suuria luokkakokoja josta kärsivät kaikki. Aivan kösittämätöntä sulkea kaikki pienemmät koulut ja rakennella jättimäisiä laitoksia joissa kukaan ei viihdy!

Lasten koulumatkat pitenevät ja koulumatka voi paikoin olla myös turvaton. Lahela on suosittu asuinalue perheille. Sen vetovoimaisuutta vähentää pitkä aikajakso, jos kylässä ei ole koulua. Pieni kiva koulu, jossa on myös muuta harrastustoimintaa

Turvallinen ja oppilaslähtöinen lähikoulu katoaa.

Isot kouluyksiköt aiheuttavat vain ongelmia, lopettakaa tämä hössötys.

Ruotsinkylän koulua ei ylipäätänsä tulisi lakkauttaa ollenkaan. Vanhemmat ovat olleet luulossa, että Ruotsinkylän koulu saa jatkaa Lahelan koulun valmistumiseen saakka ja nyt ollaan vuoden varoitusajalla lakkauttamassa Ruotsinkylän koulu etuajaisesta. Vanhemmat ovat yksimielisesti Riihikallioon siirtoa vastaan. Sekin pitää huomioida päätöksenteossa.

Yksittäisen oppilaan kannalta voi miettiä tilannetta esim. seuraavalla tavalla: Pienessä yksikössä (75 oppilasta) yksittäinen oppilas pystytään huomioimaan yksilönä paremmin versus isossa yksikössä (850) vaikka isossa yksikössä on lukumäärällisesti enemmän aikuisia.

Valitettava tosiasia on se, että ratkaisut, joita tehdään päättävillä tahoilla ovat harvoin optimaalisia ruohonjuuritasolla.

Riihikallion koulun oppilaiden haasteet ovat moninaisia. Erityisen tuen, tehostetun tuen, inklusiivisen valmistavan opetuksen + muiden ""vielä kirjaamattomien"" haasteiden parissa painitaan päivittäin. Opettajat ja ohjaajat kiskovat selkänahastaan irti päivittäin vielä vähän, jotta esim. pienluokkapaikkaa kaipaavat oppilaat saisivat riittävää tukea, kun kunta ei pysty pienluokkapaikkoja heille järjestämään.

Oppilasmäärän suurentaminen (mm. ryhmäyttäminen, muutoskipuilun kohtaaminen ja työstäminen, taksikuljetukset) ei ole pelkkä säästö, kun tilakustannukset Ruotsinkylän kohdalta päättyvät. Aikaa ja rahaa pitäisi myös varata henkilökunnan yhdistymiseen, sillä muutokset ovat aina iso prosessi.

Tässä katsotaan vain yhtä konkreettista hintalappua ja unohdetaan ne kustannukset joita ei pystytä noin vain rahalla mittaamaan. Yhdistäminen on mielestäni lyhytnäköinen ""säästö"": hinnan maksavat niin lapset, perheet kuin koulujen henkilökuntakin lisääntyvänä työmääränä. Se on kohtuutonta näinä aikoina, kun perheiden pahoinvointi lisääntyy ja yhteiskunnan vaikutukset heijastuvat rajusti kouluun. Opettajat ovat uupuneita. Moni miettii alan vaihtoa.

Tuusula on rummuttanut isosti ""Lapsiystävällinen kunta"" -hanketta. Tämä päätös ei ole lapsiystävällinen. On irvokasta olla yhtäällä kirkasotsainen ja toisaalla höylätä kylmällä leikkurilla. Toki julkisuuskuva onnistutte ehkä tällä Lapsiystävällinen kunta -hankkeella kiillottamaan. Lasten kanssa työskentelevät tietävät, että se on hyvin pitkälti kiillottamista - viittaen esim. jälleen erityisen tuen pienryhmäpaikkoihin, joita ilman moni kipeästi tarvitseva jäi jälleen kerran."

Pidemmät koulumatkat Ruotsinkyläläisille.

Ei haittaa. Kuljetuksia toki jonkin verran, mutta se kyllä edullisempaa kuin kokonaisen koulurakennuksen ylläpito pientä oppimäärää varten.

Onko taksikyydityksen lisääntyminen ekologista? Samalla koulukuljetuksissa kestää myös aikaa ja aika on pois muista tärkeistä asioista.

Lisääntyy koulukujetus-, oppilashuolto-, sosiaalikulut, sekä lasten korjaavan sairaanhoidon kulut.

Koulukyytijärjestelyt/kulut pitää selvittää oppilaskohtaisesti."

Riihikalliossa on jo vahvasti omat kaveriporukat.

Pormestariohjelmassa on määritelty, että kunta tarjoaa myös pienempiä kouluyksiköitä. Haitta on näennäinen rahansäästö. Eli lähtökohtaisesti eduksi laskettu asia voi laajemmin ja pitkällä aikavälillä ollakin haitta.

Rakennukset

Haittoja oppilaiden pitkä ja haastava koulumatka. Järjestääkö kunta koulukuljetukset, jos koulumatka pitenee tällä vaihtoehdolla? Julkiset kulkee huonosti Lahelan ja Riihikallion välillä. Haitta myös se, kun Lahelaan on muuttanut perheitä tulevan kampuksenkin takia eikä sinne pääsisikään vaihtamaan edes kampuksen valmistuttua. Ei jatkoon.

Mikäli Ruotsinkylän koulu ei jatka: Vaunukankaan koulu on kovin täynnä, ja monille Lahelassa Riihikallio tuntuu kaukaiselta ja kaupunkimaiseltakin. Voisiko lahelalaisten perheiden pääsyä Nahkelan koululle helpottaa tekemällä Ristikiventien ja Nahkelantien risteykseen joko liikennevalot tai alikulun? Samassa kohdassa on suosittu Häklin monttu, joten kevyen liikenteen helpottaminen hyödyttäisi myös pääsyä Lahelasta Häklin montulle polkupyörällä. Tämä suunnitelma kevyen liikenteen helpottamiseksi on ilmeisesti jossain pinossa, ja kiitos paljon jos sitä voisi vauhdittaa.

Ylläpitokulut

Koulumatka ehkä pitenee osalla oppilaita ja kyyditykset saattavat lisääntyä.

Tällaiset suuret "kampukset" aiheuttavat pelkoa ja häiriöitä varsinkin aremmille ala-asteikäisille oppilaille.

Jos tämä vaihtoehto tarkoittaa sitä, että uusi muutos uuteen kouluun koittaa vuonna 2029, on muutos täysin turha. Varsinkin pienten koululaisten kannalta. Jo itsessään kampus-ympäristössä toimiminen on todella kuormittavaa ellei jopa haitallista etenkin pienille 1.-3. -luokkalaisille.

Pienen koulun edut poistuvat, turvallinen kyläkoulu tarvitaan

Kunnassa on todella vähän hyviä, sisäilmaltaan puhtaita ja terveellisiä alakouluja. Oppilaiden kannalta on huono vaihtoehto sulkea nyt hyvässä kunnossa oleva koulu. Kouluun on aiemminkin siirtynyt oppilaita muista kouluista hankalien sisäilmaoireiden vuoksi. Ruotsinkylässä oppilaat pystyivät oireettomia opiskelemaan. Riihikallion koulussa on paljon oppilaita ja käsitykseni on aina ollut että tulevatkaan tilat eivät kaikkia Riihikallion ongelmia ratkaise, miksi siis laittaa lisää oppilaita Riihikallioon.

Siirtyminen osaksi Riihikallion koulua vähentäisi alueen vetovoimaa.

Koulumatkojen piteneminen, vaarallisempi ja haastavampi koulutie (paljon teiden ylityksiä vilkkaasti liikkennöidyillä teillä)

Lähikoulun tuoma asumisen palvelutaso, turvallisuus ja vetovoima häviävät Ruotsinkylän - Myllykylän - Metsäkylän alueilta. Koulumatkat esimerkiksi Myllykylästä pitenevät kuuteen kilometriin! Tämä lisää

tarvetta vanhempien koulukyydityksille ja lisää autoliikennettä. Ruotsinkylän koulu sijaitsee pyöräilyetäisyydellä ja turvalliset koulumatkat onnistuvat myös julkisella liikenteellä.

Lapsille stressiä siirrosta isompaan kouluun. Koulumatka voi pidentyä. Isommat luokat. Häiriötä enemmän. Opettajat osaltaan vaihtuu. Pienet koulut aina parempia pienille oppilaille, kaikki tuntee toisensa, opettajat tuntee oppilaansa, pysytään perillä oppimisentasosta.

Pienten lasten kotikoulu jää liian kauas kotoa, paljon oppilaita, kun ovat tottuneet pieneen yhteisöön. Lasten turvallisuus ja oppivaikkeudet

Ei mitään taksit kulkee.

Koulumatka on turvaton työmaan takia.

Ei ole lapsen edun mukaista.

"3 a § (11.3.2022/163) Lapsen edun ensisijaisuus. Perusopetusta suunniteltaessa, järjestettäessä ja siitä päätettäessä on ensisijaisesti huomioitava lapsen etu."

Lapseni kokee turvattomuutta ajatuksestakin yhtäkkiä mennä Riihikallioon, mikä ei ole ollenkaan hänen normaalin arjen aluetta!

Ihme lasten pompottamista pelkästään raha mielessä, heillä on hyvä olla Ruotsinkylän koulussa.

Menetetään kyläkoulun edut ja aiemmin on luvattu Ruotsinkylä säilyttää siihen saakka ku Lahela valmistuu. Koen itseni petetyksi, hain lapselleni paikan Ruotsinkylästä syystä ja haluan taata hänelle turvallisen kouluajan nykyisessä koulussa.

Tuusula sanoo olevansa lapsiystävällinen kunta, osoittakaa se säilyttämällä Ruotsinkylä, kuten kaikki sen oppilaiden vanhemmat toivovat ja on lasten tahtotila."

Tarvitaan lisää terapeutteja, psykologeja, kouluavustajia, kun on iso lauma lapsia, joita ei kukaan kunnolla näe, kuule, kohtaa. Opettajat eivät tunne kaikkia koulun oppilaita. Vanhemmat eivät tunne toisiaan ym.

Koululaisralli lisääntyy. Kiusaamiset lisääntyvät.

Luokkien hajottaminen

Opiskeluun tulee todella paljon lisää haasteita ärsykkeiden kautta, kun samassa koulussa onkin 85 oppilaan sijasta 850 oppilasta. Sen lisäksi huomioon ottaen, että tämä olisi vain väliaikainen ratkaisu ennen lahelaan siirtymistä tarkoittaisi sitä, että alakoulun aloittanut kyläkoulussa aloittanut joutuisi mahdollisesti kahteen kertaan sopeutumaan uuteen ympäristöön, uusiin toimintamalleihin, uusiin opettajiin ja kavereihin, sekä myös koulumatkaan. Tämä aiheuttaa noin nuorena lapsessa helposti eriarvoisuuden ja kuulumattomuuden tunnetta. Tällaisissa muutoksissa myös riski kiusaamisen kohteeksi joutumisesta kasvaa huomattavasti. Tämän lisäksi mietityttää onko noihin mahdollisiin 200 000€ säästöihin muistettu laskea mukaan / vähentää kaikki koulukyydeistä aiheutuvat vuosittaiset kulut?

En kannata tätä muutosta, vaikka ajatuksen tämän pohjalla uskon ymmärtäväni.

Ystävyyssuhteiden merkitys on koululaisille tärkeää. Sitä on vaalittava. Lähikoulu ja tuttu pienen kyläkoulun ympäristö tarjoaa turvallisen kasvu- ja oppimisympäristön. Koulutie on lyhyt ja turvallisen tuttu.

Haitta vanhemmille olisi HSL-kulut:

10 KK*30 PÄIVÄÄ=300 PÄIVÄÄ (ELO-TOUKOKUU)

270 VRK HINNAN MUKAAN:

*1 LAPSI= 291,70 e

*2 LASTA= 583,40 e

*3 LASTA = 875,10 e

*4 LASTA= 1166,80 e

(Jos tarve koskisi vaikka 30 oppilasta = 8751 e... HSL tienaisi ja vanhemmat köyhtyisi entisestään.)

Useille lapsille liian pitkä koulumatka.

Hiljattain korjattu koulu jää käyttämättä, jolloin siihen investoidut rahat hukataan. Koululaisten koulumatka pitenee ja koulumatkat siirtyvät järjestettäväksi koulukyydytyksellä, millä on negatiivisia kustannusvaikutuksia ja myös negatiivisia kansanterveydellisiä vaikutuksia. Monilapsisten perheiden lapset joutuvat eri kouluihin, kun Lahelan koulu aukeaa 2029.

Pitkä koulumatka. Iso yksikkö.

Vaarallinen risteysalue Riihikallioon mentäessä kaikille Ruotsinkylän koulun oppilaille. Lapseni kävelee nykyistä matkaa n. 90 min vaikka matka ei ole kovin pitkä. Ekaluokkalaisten hahmotus liikenteestä ja keskittyminen matkan tekoon ei kaikilla lapsilla ole ns. ikätasoista. Matkan pidentyminen ajallisesti entisestään ja vaaranpaikkojen lisääntyminen on merkittävä riski lapsen hyvinvoinnille. Pienen kyläkoulun tuoma turvallisuus alaluokilla otetaan äkisti pois. Koulun vaihtaminen on lähtökohtaisesti lapsille iso stressin aihe ja aiheuttaa monenlaista kuormitusta. Tiedän että nykyisistä oppilaista osa on erityisesti hakeutunut ruotsinkylän kouluun sen vuoksi että ison koulun ympäristön on todettu vaikuttavan eittäin vahvasti negatiivisesti lapsen jaksamiseen ja kuormittumiseen, oma lapseni mukaanlukien. Tämä päätös ruotsinkylän kouluun hakeutumisesta on tehty sen tiedon pohjalta, että koulun lakkautukseen on vielä aikaa. Yhtäkkiä päättäjät haluavat vetää maton jalkojen alta ja sivuuttaa näiden lasten hyvinvoinnin.

Siirtyviä lapsia kiusataan herkästi ja leimataan syrjäkylältä tuleviksi kun koulun luokat ovat muuten entuudestaan valmiit ja ruotsinkylänkoululaiset vain lisätään sekaan valmiisiin luokkaryhmiin."

Lapset ja henkilökunta siirretään ennen aikaisesti jättikouluun, joka ei palvele. Melutaso vapaissa tilanteissa kuten ruokalassa, käytävillä sekä välitunneilla nousee. Melutaso on suuri kuormitustekijä! Mitä, kun tulee uusi korona tms. Millä jättikouluissa pystytään rajaamaan tautien leviäminen. Ikäluokat ovat sijoitettuna omiin soluihin, jolloin luonnollinen vuorovaikutus eri ikäluokkien kanssa rajoittuu. Isossa koulussa kaikki ovat henkilöitä ei yksilöitä.

3 a § (11.3.2022/163) Lapsen edun ensisijaisuus, Perusopetusta suunniteltaessa, järjestettäessä ja siitä päätettäessä on ensisijaisesti huomioitava lapsen etu.A) vaihtoehdossa ei millään tavalla toteudu yllä oleva kohta perusopetuslaista. Jos ainoa positiivinen puoli vaihtoehdossa A) on 0,9 miljoonan euron säästö, niin miten se liittyy lasten etuun, ei mitenkään.

Merkittävä osa Ruotsinkylän koulun nykyisistä ja tulevista oppilaista tulee Lahelan seudulta. Suurin osa heistä on käynyt päiväkodin/esikoulun Lahelanniityssä tai Lahelan tertussa. Pääosa heidän kavereista, jotka eivät ole Ruotsinkylän koulussa, käyvät Vaunukankaan koulua. Sosiaaliset verkostot ovat siis Lahelan seudulla, ei Riihikalliossa. Näiden lasten on päästävä Lahelan kouluun, koska sekin tulee olemaan suuri muutos, mutta jo luodut sosiaaliset verkostot auttavat merkittävästi tämän muutoksen pehmentämisessä. Toisin kuin Riihikalliossa, jossa sosiaaliset verkostot on jo heidän nykyisten oppilaiden parissa luotu ja sinne tultaisiin nyt täysin ulkopuolisina Ruotsinkylästä.

Miettikää lasten tarvetta pysyvyyden tunteelle. Vaikkapa tulevat 2. luokkalaiset. Koulun aloitus, ensi vuonna yhdistelmäluokat ja uudet opettajat, niin siihen päälle seuraavana vuonna muutos kokonaan uuteen kouluun. Entä tulevat 1. luokkalaiset. Juuri kun on oppinut koulutavoille Ruotsinkylässä, niin heti seuraavana vuonna heitetään Rihaan, jossa aivan eri kuviot, uudet opettajat ja kaverit. Ei tippakaan pysyvyyttä näille nuorille tulevaisuuden toivoille.

Miettikää koulumatkan eroja turvallisuudessa. Nyt ei juuri ollenkaan tienylityksiä. Jatkossa paljon pidempi koulumatka, ei mitään järkevää bussiyhteyttä Lahelasta, ja koulumatkalla mm. Tuusulan joen ylitys ja vielä monta vuotta Pellavamäentien alueen rakennustyömaa, jossa pienet koululaiset joutuisivat väistelemään peruuttavia maansiirtoautoja yms.

Ruotsinkylä pystyy tarjoamaan iltapäiväkerhon kaikille halukkaille 2. luokkalaisille, pystyykö Riha?

Ruotsinkylän koulun lakkauttaminen ennen aikojaan olisi lupauksenne pettäminen ja 100 % tehostamispäätös, lasten kustannuksella!"

Haitta olisi, että taas yksi hyvä kyläkoulu lopettaisi toimintansa. Se on surullinen suuntaus ja ei huomioi lasten ja perheiden parasta.

Mitä tulisi ottaa huomioon kuntalaisten kannalta vaihtoehdossa A) Ruotsinkylän koulu siirtyy osaksi Riihikallion koulua elokuussa 2025?

Olisi ihan huippua!

Onko Ruotsinkylän oppilailta, jotka kulkevat kuljetuksilla, yhtäläinen mahdollisuus osallistua esim. Kerhotoimintaan. Henkilöstön ja oppilaiden integroituminen osaksi isoa yhteisöä. Muutokseen tulee valmistautua pitkin lukuvuotta 24-25 ja kuunnella henkilöstöä, oppilaita ja perheitä.

Et turvalliset koulutiet& joukkoliikenne kulkis hyvin.

Liikkuminen turvallisesti ja kohtuullinen aika koulumatkalle.

Ruotsinkylän koulu on terve, toimiva, laadukasta jälkeä tuottava koulu, te tappaisitte hyvän yhteisön ja samalla epäsisitte yhden tärkeän tekijän Ruotsinkylä-Lahela-Myllykylä alueelta lähivuosisiksi.

Jengiä siirtyisi kouluun, joka ei sinänsä ole kaikille uusi, kun riihikalliolaiset ovat ikäänkuin jo valtajengiä siinä. Tulevat lapset olisivat kuin maahanmuuttajia. Kaksi eri maailmaa. Toiset ovat tottuneet ihan erityyppiseen menoon kuin toiset.

Puhutaan 200 000€ säästöistä. Onko tässä pohjalla minkälaiset laskelmat? Koulu ilmeisesti toimii väistötiloissa, jotka on vuokrattu. Onko väistötilan vuokraajalta selvitetty vuokran suuruutta vuoteen 2029 asti vai perustuuko laskelma oletuksiin? Mielestäni tämä koskettaa enemmän koulun oppilaita ja heidän huoltajiaan ja toivonkin, että heidän mielipide on ratkaisevassa asemassa kun päätöstä kunnassa aikanaan tehdään.

Varmistaa turvallinen koulumatka ja oppilaiden ryhmäytyminen Riihikallioon.

-

Kuljetuskapasiteetti ettei matka-ajasta tule liian pitkä.

Tämän vaihtoehdon voi hylätä täysin järjettömänä.

Lapset ja kuntalaisten mielipiteet asiasta eli haluavatko Ruotsinkylän koulua käyvät oppilaat ja heidän perheet tätä muutosta.

ÄLKÄÄ HÖLMÖILKÖ JA PILATKO PIENIEN LAPSIEN ELÄMÄÄ SIIRTÄMÄLLÄ HEITÄ SUUREEN KOULUUN LÄPI VAAROJEN!!!

Nykyisten kaverisuhteiden ylläpito uudessa koulussa

Perheitä tulisi kuunnella. Emme halua, että Ruotsinkylän koulua lakkautetaan.

Julkisten liikenneyhteyksien parantaminen erityisesti kouluaikoina sekä turvalliset kevyenliikenteen väylät ja teiden ylitykset (liikennevalot ja valaistus). Lisäksi kevyenliikenteen väylät tulee olla aurattu ensisijassa.

Koulumatka Riihikallion koulusta Lahelaan on vaarallinen tien ylitysten kanssa. Perheillä saattaa muodostus haasteita oppilaiden koulumatkojen kanssa.

Nykyisten luokkajakojen edes osittainen säilyttäminen.

1. Huomioon kannattaa ottaa se, että kunta olisi lopettamassa koulua, joka on Tuusulan vanhin, edelleen toimiva koulu. ja joka viettää juhlavuottaan juuri tänä vuonna. Olisiko kiva uutinen?

2. Toisinkuin isot koulut, joihin usein vaan siirrytään automaattisesti jostain. niin pienet kyläkoulut usein nimenomaan valitaan. ja monen perheen valinta olisi tehty jo alunperin toisin. ihan myös paikkakunnan suhteen. jos tämä olisi ollut tiedossa, että Tuusula sulkee mahdollisesti kaikki pienet kyläkoulut kohta.

3. Jos laskee kouluihin meneviä kuluja, niin lähtökohta kaikei luulisi olevan aina. että jokainen koulu tuottaisi joko tappiota tai 0- tuloksen, ei voittoa...koska koulu ei ole yritys.

Kuunnella vanhempia, joilla hyvin yksimielinen kanta asiaan. Ruotsinkylän koulu on luvattu säilyttää siihen asti kunnes Lahelan kampus valmistuu. Tähän lupaukseen olemme kaikki luottaneet. On edesvastuutonta ja lyhytnäköistä toimintaa tällä tavoin jojoilla päätöksenteossa. Pelissä ovat nyt pienet lapsemme. Myös kunta ymmärtää sen varmasti, ettei tällainen ennaikainen siirto ole lastemme edun mukaista. Tiedätte myös sen, että mahdollisessa siirrossa rikotaan perusopetuslakia, joka hyvin yksiselitteisesti toteaa, että opetuksen järjestäjän on päätöksenteossaan ensisijaisesti huomioitava lapsen etu.

Bussivuorojen pitkät välit pidentävät koulupäiviä.

Isot oppilasmäärät, luokattoman pitkät ja turvattomat koulumatkat ekaluokkalaisille, liian monta autotien ylitystä vanhasta Lahelasta.

Lapsille raskasta vaihtaa koulua.

Kaikki edellä mainitut seikat oppilaiden, opettajien ja vanhempien hyvinvoinnissa ja opetuksessa. Ei lainkaan hyvä juttu.

Koulumatka todella pitkä ekaluokkalaiselle ja miten onnistuu iltapäiväkerho

Kuntalaisten ja varsinkin oppilaiden mielipiteellä on väliä! Kyllä lapsiakin tulisi kuunnella! Halukkaat siirtyköön Riihikallioon

Kuntalaisten yhdenvertaisuus ei toteudu. Lapset säästökohteena on huono idea

Paremmat julkiset liikenneyhteydet.

Isoissa kouluyksiköissä oppimisympäristö täynnä häiriötekijöitä

Unohtakaa tämä vaihtoehto. Lasten koulumatkat pitenisivät ja omatoimiset jalan tai polupyörällä tapahtuvat koulumatkat vähenisivät. Monta tien ylitystä matkan varrella Ruotsinkylän kouluun nähden.

Jos on pakko säästää, säästetään Ruotsinkylän seinistä. Mutta huomioidaan se, että oppilaiden siirtyminen Riihikallioon ei voi olla sinällään säästötoimenpide!! Ruotsinkylän erityisopettaja mukaan. Avustajat mukaan. Tutut opettajat mukaan.

Kunnan talouden huomiointi, sekä oppilaiden tasa-arvoinen kohtelu: iso koulu päätetty rakentaa, eikä pientä määrää koululaisia voida enää palvella erityisesti pienemmällä koululla

Pitää tehdä lapsivaikutusten arvio moniammattillisesti. On ensisijaista selvittää, että mikä on lapsen etu? Turvattava lapsen etu ja oikeudet. Ehdottoman tärkeää olisi osallistaa ja kuulla myös lapsia (ilman keskustelun johdattelua), ja ottaa lasten mielipide huomioon. Huom; lasten oikeuksien sopimus.

Joku hintalappu on/pitäisi olla olemassa myös lasten psykososiaalisille kustannuksille tarkasteltaessa eri vaihtoehtoja.

Otettava huomioon: koulumatkat, lähikouluperiaate, yhdenvertaisuus ja saavutettavuus.

Ovatko oppilasmääräennusteet pitäneet paikkansa aiemmin? (koskien Ruotsinkylän koulua) Voidaanko niihin luotettavasti nojata nyt?

Ruotsinkylän koulu tulee viemään menoja jokatapauksessa esim. auraus, lämmitys, vartiointi, siivous... Eikä kukaan ole varmaan kiinnostunut sen oston...

Perusopetuslain mukaan opetusjärjestelyiden tulee tukea erityisesti alakouluikäisten lasten tapauksessa lasten tervettä kasvua ja kehitystä.

Päätösvalmistelu pitää olla riittävän laaja ja perusteellinen. Lakkautusperusteluiden on oltava objektiivisia ja laskemien ja faktojen totuudenmukaisia. Ei tarkoitushakuisuutta. Päätösvalmistelujen pitäisi olla puolueetonta ja turvata ensisijaisesti niiden etu keitä päätös koskee. ----Hyvän hallinnon oikeusperiaatteiden noudattaminen.

Lausunto pitäisi pyytää ainakin kunnan sosiaali-ja terveystoimen asiantuntijoilta eri päätösvaihtoehtojen vaikutuksista lasten hyvinvointiin ja terveyteen, lasten terveen kasvun ja hyvän oppimisen edellytyksin.

Mikä on lapsen etu? Se tulee selvittää monialaisella viranomaisyhteistyöllä tehtävällä lapsivaikutusten arvioinnilla. Tämä on välttämättömyys, ei suositus. (Lapsen oikeuksien sopimus)

On arvioitava moniammattillisesti kaikki pedagogiset, sosiaaliset, terveydelliset, ja taloudelliset vaikutukset lapsiin sekä kunnan koko talouteen. Lisäksi päätösvalmisteluun olisi otettava mukaan IVA- ja YVA lainsäädännön edellyttämät vaikutusarviot ihmisiin ja alueisiin. Jos kaikkia päätösvaikutuksia ei huomioida, eivät ennusteet voikaan toteutua."

Huomioitavaa on, että päätöksenteossa tulee arvioida muutosten pitkän aikavälin vaikutukset lasten ja nuorten hyvinvointiin ja näistä mahdollisesti seuraavat kustannukset. (kts. Unicef 2016)

Miten poistaa fiilis siitä, että Ruotsinkyläläisiä rankaistaisiin siitä, että Lahelan kampus ei ole valmis vielä 2025, kuten piti olla. Kunnan pitää kantaa vastuunsa tästä ja kärsiä tappionsa itse, eikä sysätä toisia kärsimään.

Ketkä/mitkä tahot ns. voittaisivat ja miten jos Riihikallio ratkaisu toteutuu?

Kun teette vertailevia kustannuslaskelmia, niin niitä pitää olla kolme. Yksi jossa on Riihikallioon muuton kulut, yksi jossa on Ruotsinkylän koulun jatkumisen 2029 asti kulut, SEKÄ: kulut siitä, että mitä menee Ruotsinkylän kouluun ihan joka tapauksessa. Ja Ruotsinkylän koulun kohdalla tulee ottaa se huomioon, että kuluja menisi siihen kaikessa tapauksessa.

Onko niin, että Ruotsinkylän koulun lakkautusta edistävät henkilöt, joista yhdelläkään ei ole pieniä lapsia pienessä päiväkodissa tai koulussa nyt tai koskaan ollutkaan? Eli ei ensikäden kokemusta?"

Oppilaiden turvallinen ja kohtuullisen mittainen koulumatka. Perheet eivät ole varautuneet tällaiseen suunnitelmaan, joten kyydityksiä on pakko harkita, jos tähän päädytään.

Sisäilmaongelmat Ruotsinkylän koulussa ja toimiminen jo nyt osin väistötiloissa

Jos mahdollista niin säilyttää sama luokka jako täydentää rihalaisilla. Kutsua koolle koti- ja koulu yhdistykset Ruotsinkylän/Riihikallio yhteiseen palaveriin ja kertoa faktat.

Kannatan alkuperäistä suunnitelmaa eli Lahelan koulua v.2029.

-

Ruotsinkylän koulun jatkuminen turvattava

Kunnassa on todella vähän hyviä, sisäilmaltaan puhtaita ja terveellisiä alakouluja. Oppilaiden kannalta on huono vaihtoehto sulkea nyt hyvässä kunnossa oleva koulu. Kouluun on aiemminkin siirtynyt oppilaita muista kouluista hankalien sisäilmaoireiden vuoksi. Ruotsinkylässä oppilaat pystyvät oireettomia opiskelemaan. Riihikallion koulussa on paljon oppilaita ja käsitykseni on aina ollut että tulevatkaan tilat eivät kaikkia Riihikallion ongelmia ratkaise, miksi siis laittaa lisää oppilaita Riihikallioon.

Miten turvataan koulukyydit ja toimiva julkinen liikenne kyliltä koululle. Miten asukkaat, liikuntaseurat ym. voivat käyttää jatkossa Ruotsinkylän koulun liikuntatiloja ja muita tiloja? Esimerkiksi urheiluseura Myllykylän Mylly käyttää koulun tiloja hiihtolatuverkon ylläpidon tukikohtana.

Informointi hyvissä ajoin, aika myöhäiseksi meni tällä kertaa. Jotkut ostaneet/rakentaneet nyt talonsa alueelle, kun ollut tiedossa, että lapsille rakentuu alueelle uusi koulu v.2029.

Ei muuta.

Tässä kyselyssä sanotaan, että ""Ruotsinkylän koulun oppilaille Lahelan kampuksen valmistumiseen saakka.

Tästä on sitten pidettävä kiinni aivan ehdottomasti, jos tähän pakkosiirtoon päädytään. JOKAISILLA tänne pakotetulla tulee olla OIKEUS siirtyä lähikouluun Lahelan kampuksen valmistuttua! Ei voi pakottaa käymään 9 luokkaan saakka kauempana!"

Ruotsinkylän kouluun kuljetaan pääosin kävelymatkan päästä. Tällöin tulee päivään myös luonnollista liikuntaa. Jos oppilaat siirretään Riihikallioon, täytyy järjestää koulukyytejä. Se maksaa ja samalla lasten luontainen liikunta vähenee.

Ruotsinkylän koulun piha on paras mahdollinen koulun piha. Metsää, aitoa luontoa. Lapset saavat hyvän luontokokemuksen ja virikkeellisen ympäristön joka välitunnilla. Miten tämä toteutuu mammuttimaisessa Riihikallion koulussa?

Koulu menetetty. Kylä kuihtuu.

Ei siirretä vaan pidetään vuoden vanha lupaus että koulu säilyy kunnes Lahelan kampus valmistuu

Joustavuutta koulukyytien järjestämisen osalta.

Koulun vaihtaminen on riski. Poika, joka juuri ammuskeli koulussa, oli juuri vaihtanut koulua.

Vanhemmille esitetyssä Ruotsinkylän koulun kululaskelmassa on otettu huomioon opettajien palkkakulut, mutta ne eivät menisivät jokatapauksessa! (koska opettajat vain vaihtavat yksikköä)

Paviljongin vuokratuloiksi oli muistaakseni laitettu 78 000 e, mutta koska vuokratulo on vuosi vuodelta laskenut, sen voisi olettaa pysyvän laskevalla tasolla; haluaisihan vuokranantajakin tienata vielä 4 vuotta, jos vaihtoehto olisi muuten nolla euroa tuloa. Eli uumoiltu vuokratulo korkeintaan noin 28 000 e.

Kiinteistöä ylläpitäviin kuluihin menisi jokatapauksessa rahaa, eli ne pitäisi laskea sen mukaan, että poistaa sen summan rahaa oletuslaskelmasta, mikä menisi jokatapauksessa.

Ruotsinkylän koulun kohdalla näkyy erityisen hyvin aikojen saatossa muodostunut vahvat perinteet-mentaliteetti, intohimolla on saatu jo useatkin kerrat taisteltua jatkuvuus tämän koulun puolesta, monilla on ylpeys Ruotsinkylän koulusta, erinäisistä syistä. Minkä esimerkin te annatte lapsille jos nyt lakkautatte tämän? Minkälaiset tavat ja perinnöt välitätte eteenpäin?

Mikä on oikein? Pikku Prinssi: ""Vain sydämellään näkee oikein."" Toivon kovasti, että koko tämän asian käsittelyketjussa, ehdotukset ja päätökset tehdään sydämellä. "

Ei tehdä muutosta nyt, vaan vasta 2029.

Riihikallion koulussa täytyy olla joka luokka-asteella ala-asteella myös sellainen luokka, jossa oppilaita ei jatkuvasti sekoteta keskenään muiden rinnakkaisluokkien kanssa. Sellaisille lapsille, joille jatkuvien muutostilanteiden käsittely ja vieraiden aikuisten ohjaus, vieraat lapset ja vaihtuvat luokat, vievät kaikki koulunkäynnin voimat, täytyy olla mahdollista hakeutua pysyvään kotiluokkaan jossa on yksi opettaja ja muuttumaton luokkatila ja oppilasryhmä ja turvallinen välitunti. Muuten koulunkäynti ja oppiminen ja oppilaan terveys, psykologinen turvallisuus, ja jopa henki saattavat vaarantua. Kokemusta on valitettavasti siitä, että Tuusulan koulujärjestelmä ajaa lapsen yrittämään itsemurhaa useita kertoja koulu-uran aikana, ala-asteelta lähtien. Kaikki oppilaat eivät ikinä sopeudu opetussuunnitelman mukaiseen sosiaalisuuden ylenpalttisen korostamisen malliin mitä nyt tehdään. Eikä kaikkien tarvitsekaan.

Koulumatkan turvallisuus täytyy jotenkin taata kaikille lapsille. En tiedä miten tämä tehdään.

Täytyy punnita myös vaihtoehto että oppilaat aletaan siirtämään vain ekaluokasta lähtien uuteen kouluun siten että nykyiset oppilaat olisivat joka tapauksessa koko ala-asteen ruotsinkylän koulussa mutta uusia ekaluokkalaisia ei enää 2025 alkaen oteta.

Ruotsinkylän oppilaiden sijoittelu luokkiin täytyy tehdä siten että oppilaat saavat vanhoja kavereita omalle luokalle ja erityinen suunnitelma täytyy tehdä miten varmistetaan ettei siirtyvät oppilaat joudu kiusaamisen kohteeksi millään tavalla. Oppilaiden ryhmäyttäminen ja erityisen läsnäoleva valvonta huomioitava."

Koulumatkan turvattomuus uuden asuinalueen rakentamisen myötä

Ruotsinkylän koulusta häädetyillä oppilailta oltava ensisijainen mahdollisuus siirtyä Lahelan kampukselle sen valmistuttua!

Kauppa liian lähellä

Lapsen koti on Lahelassa ja kaverit muodostuvat enemmän tai vähemmän Riihikallion seudulle, kuka vastaa lapsen turvallisuudesta kun hän kulkee illalla kavereilta kotiin. Perheiden arki hankaloituu kuskaustarpeen myötä! Sosiaaliseen elämään on kuitenkin tarjottava mahdollisuus.

Lapset tarvitsevat pysyvyyttä elämään ja toivon, että kunnassa puntaroidaan tarkkaan, mikä on LASTEN EDUN ENSISIJAISUUS"

Tässä ratkaisussa ei ole mitään hyvää. Tuota pientä säästöä en edes laske hyödyksi.

Teiden aeraus & julkisen liikenteen parantaminen.

Mitä hyötyjä näette kuntalaisten kannalta vaihtoehdossa B) Ruotsinkylän koulu siirtyy osaksi Lahelan koulua elokuussa 2029?

Liian pitkä aika odottaa!

Pääosin samat perustelut kuin Riihikallionkin kohdalla. Perheen asuinpaikka luultavasti vaikuttaa myös siihen, kumpaa vaihtoehtoa pidetään parempana. Jatkossa luultavasti mietitty myös sitä, että ne lapset siirtyvät Riihikallioon, jotka lähempänä sitä ja Lahelaa lähempänä asuvat Lahelaan?

Tämä vaihtoehto on käsittääkseni kunnan alkuperäisen suunnitelman mukainen ja mielestäni kunnan kuului siinä myös pysyä. Tämä aikataulu on monella ollut tiedossa.

Lyhyempi matka

Kyselyn alussa todetaan, että siirrolla Riihikallioon saavutetaan terveet ja turvalliset tilat. Ruotsinkylän koulu toimii ilmeisesti nykyisin väistötiloissa ja olisin kuntalaisena hyvin huolestunut jos hankitut väistötilat eivät olisi terveitä ja turvallisia.

Oppilaiden kannalta parasta ja turvallisinta olisi varmasti jatkaa opiskelua vuoteen 2029 saakka nykyisissä tiloissa eikä siirtyä aiemmin isoon kouluun."

Pidetään perheille annetuista lupauksista kiinni.

Ruotsinkylän koulun säilyttäminen ei aiheuttaisi niin kovaa kiire-painetta Lahelan kampuksen kiireellisen valmistumisen suhteen; antaa lisämahdollisuuksia suunnittelulle, aikataulutukselle, kilpailutukselle, oikealle sijaintipaikalle, kaikelle.

Mahdollistaa lasten koulunkäynnin omassa lähikoulussa. Kohtuullinen, kätevä, turvallinen ja tuttu koulumatka

Kunta on ehtinyt saada kokemuksia jo muista kampuksista ennen Lahelan kampusta.

Koulu pysyy kylässä pystyssä koko ajan. Se pystyy tarjota lapsille totutun ja turvasan paikan. Ja ihan mahtavan ympäristön, jota ei missään uusissa paikoissa saa millään. Vanhoja kiipeilypuita, peltoa, metsää, kasveja. Ei noita nykyajan kolkoja muovitelinevirityksiä.

Ruotsinkylän koulu on myös Lahelan koulu. Oma koulu omalla kylällä lisää yhteisöllisyyttä, joka tuo turvaa myös koululaisille.

Koulumatka Lahelasta ja varsinkin Myllykylä Daalintie alueelta on pitkä ja vaarallinen. Kävelyteitten kunnosapito talvella on surkeaa. Pellavamäentien pyörätie on aina jäässä ja lumessa!!!!!"

En näe hyötyjä.

Kulut pienenevät, mutta vasta vuonna 2029.

Lyhyempi matka kuin Riihikallioon.

"Lapsia ei summamutikassa siirrellä vieraaseen jättiysikköön ja vieraaseen ympäristöön vain siksi, että siellä on liikaa tilaa.

Lapset saavat kasvaa lapsina pienessä, yhteisöllisessä koulussa. Kenenkään ei tarvitse ryhtyä yhtäkkiä isommaksi kuin on.

Tuttu ympäristö, oman alueen koulu.

Turvalliset, tutut koulureitit.

Perheen kaikki lapset voivat käydä samaa koulua, samoin naapuruston lapset.

Kyläkoulumaisuus ja kylän keskus voivat säilyä, vaikka yksikkö on iso.

Luonnonläheinen, jopa maaseutumainen kouluympäristö, joka tarjoaa mahdollisuuksia moneen.

Oman kylän keskustalo, joka on kaikille avoin.

Yhteisen toimintakulttuurin luominen alusta asti Lahelan koulun kaikkien käyttäjien kanssa. Tullaan tutuiksi jo ennen yhteistä uutta alkua.

Pelkkiä hyötyjä ja mahdollisuuksia!"

Lapset saavat kasvaa rauhallisessa ja ympäristössä ja opiskella pienemmissä ryhmissä vielä. Pienet koulut voivat toimia vetovoimana Tuusulaan, eli perheitä voi muuttaa alueelle, jossa tarjolla pienempiä kouluja. Lisäksi muutto Lahelan uuteen kouluun ei ole kovin monen vuoden päässä. Näin ollen lapsien ei tarvitse vähän väliä vaihtaa koulua.

Lähikoulu, turvallinen koulumatka, kaikille lahelan lapsille pitää saada varmistus siitä että pääsevät lahelan kouluun.

Pidempi siirtymäaika

Tämä vaihtoehto on perheille ollut jo tiedossa. Kaikki ovat asennoituneet tähän vaihtoehtoon.

Ruotsinkuln koulu on ihan pieni koulu. Opettajat ja oppilaat tietävät ja tuntevat toisiaan. On kotoisa oloinen yhteishenki. Kun pieniä kouluja ei juuri enään ole. Ihana pieni luokka. Lasten keskittyminen on varmasti helpommassa pienessä luokassa. Mitä pidempi pystyy olemaan pienessä koulussa, sitä parempi.

Oppilaat saavat siirtyä suunnitelmien mukaan tulevaan Lahelan kouluun joka useimmille on kuitenkin se oikea lähikoulu.

Tällä päätöksellä kunta pystyisi osoittaa sitä, että pystyisi jättämään lapset/perheet/oppimisen -alueen karun kuntapolitiikoinnin ulkopuolelle.

Kunta on saanut Ruotsinkylän koulun vanhempien ja vanhempain yhdistyksen kannanoton jo asiaan. Kun kunta kerta kysyy kuntalaisten mielipidettä (myös täällä), niin uskokaa oikeasti heitä. Kun he tietävät ja heillä on kokemus. Mitä virkaa on kysellä, jos millään ei ole kuitenkaan mitään merkitystä?

Pienessä päiväkodissa, ja/tai kyläkoulussa opiskelleilla lapsilla on tietyn tyyppinen pohja/tausta/kokemus josta tietynlaisesta oppimisesta ja oppimisympäristöstä, antakaa heille mahdollisuus sen jatkumiseen mahdollisimman pitkään. Se on enemmän etu kuin haitta.

Lapset pääsevät liikkumaan vielä useat vuodet nykyiseen kouluun helposti ja itsenäisesti.

Riihikallioon muutos ei tule lapsille ja perheille niin nopeasti.

Kunta pystyy pitämään Ruotsinkylän alueella yhden koulun vielä vetovoimatekijänä 2025-2029.

Kunta saa ilmaista markkinointia alueen vanhempien siivittämänä.

Tämä vaihtoehto mahdollistaa sen, että Vaunukankaan koulu ei olisi liian täynnä ja siellä pystyttäisiin sisäilmahaasteiden kanssa hallinnassa.

Ruotsinkylän koulun koululaiset ovat erittäin hyvää, hyvinmenestyvää materiaalia Lahelan kouluun. Heitä tarvitaan sinne rakentamaan hyvä pohja uudelle alulle."

"Annetaan lapsille mahdollisuus opiskella pienessä koulussa niin kauan kuin mahdollista. Ruotsinkylän koulussa jokainen lapsi tunnetaan ja lapset tuntevat myös kaikki aikuiset. Tutuus tuo lapselle valtavasti turvaa. Myös yksilöllinen huomioiminen onnistuu pienessä koulussa aivan eri tavalla. Kiusaamista ei ole juuri lainkaan, kun koko kylä kasvattaa. Ei viedä tätä pois lapsilta ennakoitua aikaisemmin, varsinkaan kun se ei täysin pakollista ole.

Suurin osa Ruotsinkylän koulun oppilaista asuvat Lahelassa ja ovat käyneet päiväkodin ja esikoulun Lahelassa. Lahelassa on kaverit, Lahela on tuttu ja turvallinen paikka. Lapsia ei tule siirtää Riihikallion vieraaseen ympäristöön, kun vaihtoehto on olemassa. Lahelan kampuksen valmistuessa lapset pääsevät taas ""yhdistymään"" kavereidensa kanssa saman katon alle. Tätä moni odottaa jo nyt."

"Kaikista parasta olisi, jos Ruotsinkylän koulu saisi jatkaa yhdistymättä yhtään mihinkään.

Lahelan kouluun yhdistymiseen on kuitenkin jo vähän sopeuduttu ja perheet ovat sen mukaan jopa valinneet asuinpaikkansa.

Kunnan edustajat ovat myös julkisesti luvanneet pitää Ruotsinkylän koulun toiminnassa Lahelan koulun valmistumiseen saakka."

Ainut oikea vaihtoehto pienille lahelalaisille koululaisille koulumatkan, turvallisuuden ja ryhmäkokojen kannalta. Pieni kyläkoulu on turvallinen ympäristö aloittaa koulutaipale.

Jos pitää siirtyä, niin parempi että vain kerran.

Tämä on se aiempi suunnitelma, josta tulisi nyt pitää kiinni. Minkä takia varasuunnitelman sijalle tehdään uusi varasuunnitelma? Tämän luulisi myös olevan vauhdittava tekijä Lahelan koulun valmistumiseen, eikä varasuunnitelmien päälle tehdyistä varasuunnitelmista tule yhtikäs mitään hyvää ainakaan.

parempi koulumatka

Lahela ja Ruotsinkylä kuuluvat yhteen ja Riihikallio on ihan oma sijaintinsa. Ruotsinkylästä käydään jo Lahelan kaupoilla ja huoltoasemalla, Riihikallioon ei ole ollenkaan asiointia. Lahelantietä pitkin on vähemmän vaarallisia risteyskohtia kuin Riihikallioon päin.

Oppilailta säilyy kaverit, koulumatka ei juurikaan pitene.

Ainakin ollaan samassa kylässä.

Mahtava kyläkoulu saa jatkaa vielä muutaman vuoden.

Isot kouluyksiköt aiheuttavat vain ongelmia, lopettakaa tämä hössötys.

Ruotsinkylän koulu voi jatkaa neljä vuotta kauemmin kuin vaihtoehdossa A. Tuttu ja turvallinen kouluympäristö ja kyläyhteisö säilyy, eikä kyläläisten v-käyrä kohoa entuudestaan kunnan toimiin nähden. Lasten ja vanhempien kannalta paras vaihtoehto olisi Ruotsinkylän koulun säilyminen paikallaan myös vuoden 2029 jälkeen.

Joidenkin oppilaiden kohdalla matkat lyhempiä 4 vuotta.

Ei hyötyä

"Tämä on ainut oikea ja hyvien tapojen mukainen ratkaisu.

Tutut opettajat pysyvät, Riihikallion tapauksessa näin ei välttämättä ja todennäköisesti käy."

"HUOMIO: Kaikki Riihikallion edut ovat myös Lahelan koulun etuja 2029 !!! Eli valinnaiset, tuki , tilojen moninaisuus, puhdas koulu jne.

Kunnalla ei tule niin kiire tehdä tarvittavia monialaisia selvityksiä, ja ajaa nopea ja vastustettu muutos väkisin läpi.

Kunta tarvitsee toimintaansa hyvin ja luottavaisesti suhtautuvia kuntalaisia.

Perheen eri luokilla olevat lapset pääsevät samaan ja lähellä olevaan Lahelan kouluun.

Lasten turvallisuutta on helpompi ylläpitää pienessä yksikössä. Tätä pystyttäisiin helpommin ylläpitää vuoteen 2029 asti pienessä kyläkoulussa.

Lahelan koulu pystyy helpommin muotoutua ns. omaksi kouluksi, kun kaikki sinne tulevat aloittavat siellä samaan aikaan uusina.

Teillä on 10p mahdollisuus saada positiivista julkisuutta siitä, että olette siirtäneet kyläkoulun lopetusta tai peräti kokonaan torpanneet sen.

Signaali, että kunnioitetaan vanhaa (Ruotsinkylän koulua), sen henkilökuntaa, vanhempia, lapsia jne."

Oppilaita asuu jo nyt paljon Lahelan suunnalla.

Lahelaan muuttaneet perheet saavat lapsensa uuteen lähikouluun, vaikkakin monta vuotta aikataulusta myöhässä.

Vain yksi koulun vaihto

Pienet koulut ovat oppilaan kannalta paremmat, opettaja pystyy huomiomaan oppilaan tarpeet paremmin, häiriöitä on vähemmän. Varsinkin ala-asteikäisille pienemmät luokkakoot ovat hyväksi.

En mitään.

Alueen lapset saisivat käydä pidempään pientä koulua jonka edut ovat kiistattomat. Ja siirtyvät asuinpaikan mukaisesti kouluun joka on lähempänä kotia ja ystäviä

Pidetään Ruotsinkylän koulu toiminnassa lippuun asti ja taataan turvalliset ja terveelliset tilat oppilaille. Lahelan koulu valmistuessaan on suunniteltu oppilasmäärälle jossa myös Ruotsinkylä oppilaat ovat mukana. Riihikallion koulu on nyt jo todella täynnä ja ongelmia oppilaiden sijoittamisessa on jo nyt.

Hyötynä näen tutkimuksissakin osoitetut pedagogiset hyödyt, alueen yhteisöllisyyden säilyminen.

Rauhallinen ja turvallinen koulun pihapiiri Ruotsinkylässä pysyy mahdollisimman pitkään, suora siirtyminen Lahelan kouluun (sinne kuitenkin valtaosa oppilaista siirtyy koulun valmistuessa)

En näe ratkaisussa mitään oleellisia hyötyjä Ruotsinkylässä, Myllykylässä ja muissa Etelä-Tuusulan kylissä asuville kuntalaisille.

Asiat etenee suunnitellusti. Kaikki alueen kuntalaiset ovat tyytyväisiä eivät koe vedätyksen makua. Aikoinaan infotilaisuudessa luvattu, että kyläkoulu säilyy ja uusi koulu valmistuu 2029.

Ei

"Tämä on paras suunnitelma ja johdonmukainen. Siirtymä uuteen lähinkouluun sen valmistuttua on viisasta ja luonnollista.

Oppilaat saavat pysyä pienessä koulussaan, jossa kaikilla on hyvä olla ja saavat nauttia pienen koulun eduista siihen saakka.

Lapsen ei tarvitse vaihtaa koulua useaan kertaan. Tuttu reitti kouluun ja itsenäinen kulkeminen mahdollistuu jatkossakin.

Tilat palvelevat hienosti vielä! Henkilökunta ja miljöö ovat parhaat."

Parasta olisi,että Ruotsinkylän koulu jatkuisi myös vuoden 2029 jälkeenkin. Mutta jos se halutaan lakkauttaa,eikä ajatella alueen lasten parasta,niin mieluummin vuonna 2029 siirtyminen Lahelan kouluun kuin aiemmin Riihikallioon. Lahelan koulukin on huono vaihtoehto,kun sekin tehdään mammuttimaisen isoksi lasten säilömispaikaksi. Ne uudet seinät ja kalusteet eivät auta,jos lapset sulautetaan massaan,eikä voida huomioida yksilöinä,eivätkä vanhemmat tunne toisiaan. Lisäksi lasten liikunta vähenee,kun lapset kuljetetaan pitkien matkojen päästä autoilla.

Jos on pakko pienkoulut tappaa niin mahdollisimman myöhään.

Se on se mihin asukkaat ovat rakentaessaan halunneet, kai nyt muuten ihmiset asuisi siellä Riihikallion lähiössä

Pelkkää hyötyä

Ruotsinkylän ja Myllykylän perheet ovat sitoutuneet Lahelan kouluhankkeeseen. Nyt selvästi lahelalaisia ja ruotsinkyläläisiä hiertää voimakkaasti yllättävä siirto paikataulu- ja koulumuutos

"Lahelan koulusta on vielä mahdollisuus tehdä joku muu kuin moderni jättikampus. Lapsen ikätasoisesti olisi mahtavaa jos edes päiväkotij- ja ala-astetasoisesti koulu ei olisi jättisuuri.

Sijainti tulee olemaan Riihikalliota paljon parempi monille."

Ruotsinkylän kouluun tehtyjen investointien hyödyntäminen jatkuu ja lapset pääsevät aikanaan suoraan Lahelan kampukselle ilman Riihikallio-vaiheen häiriötä.

Valtaosalla lyhyt koulumatka ja todennäköisesti lähellä asuvia kavereita. Riihikalliossa asuvat ovat liian kaukana Lahelasta.

Turvallisempi koulumatka kuin rihaan. Ruotsinkylän koulun hyödyt on olemassa oppilailla pidempään. Ei peruta aiemmin tehtyjä päätöksiä vaan kunnioitetaan niitä. Nykyisten oppilaiden ei tarvitse käydä läpi raskasta koulunvaihtoa ja tulevat oppilaat ja vanhemmat tietävät tulevaisuudensuunnitelmista etukäteen (ellei niitä taas mielivaltaisesti muuteta).

Lapset saavat opiskella turvallisessa ympäristössä luonnon helmassa mahdollisimman pitkään: pieni koulu, jossa kaikki tuntevat toisensa, yhteistyötä yli luokkarajojen ulottuen jopa iltapäiväkerhoon, lapset saavat olla kyläkoulussa lapsia ilman paineita, hyvät tilat ja parakissa hyvä akustiikka, lähellä ei ole kauppoja ja talvella ladut lähtevät käytännössä koulun pihasta.

Sosiaaliset verkostot säilyvät. Lyhyempi ja turvallisempi koulumatka.

Hyöty olisi, että kyläkoulu saisi jatkaa mahdollisimman pitkään.

Mitä haittoja näette kuntalaisten kannalta vaihtoehdossa B) Ruotsinkylän koulu siirtyy osaksi Lahelan koulua elokuussa 2029?

Liian pitkä aika odottaa

Se et joutuu odottamaan kauemmin

Tuo ilmoitettu 200 000 euroa, mutta muita haittoja en näe. Tuokin on niin suhteellista, koska jos laskee, että yksi koulutettu, työssäkäyvä, omakotitalossa asuva lapsiperhe toisi vuodessa Tuusulaan rahaa noin 15 000e verotuloina, joka olisi neljässä vuodessa 60 000 e. Mikäli neljä perhettä muuttaisi alueelta pois, niin se olisi 240 000 e tulon menetys.

Kannattaa pohtia ja laskea tätä? Että mikä oikeasti kannattaa? Onko riskinotto menettää arvokkaita, ""laadukkaita"" lapsiperheitä sen arvoista?"

No en mitään!

Sisäilmahaasteet jatkuvat oppilaille ja henkilökunnalla. Valtava rahasumma veronmaksajien rahaa muutamien oppilaiden takia.

Kulurakenne.

Ainoastaan sen, että Lahelan koulua on lykätty aivan liian kauan, piti olla valmista jo 2025.

En mitään. Ruotsinkylän koulusta ei ole tullut kunnalle sisäilmaongelmailmoituksia remontin jälkeen, joten tämä ei ole todellinen peruste siirtää oppilaita vielä uuteen kouluun. Keittiöremontit eivät ole niin kalliita etteikö kunnalta löytyisi varoja tähän.

Suuren koulun suuri oppilasmäärä, rauha katoaa lapsilta opiskeluun.

Lapset ovat pidempään nykyisissä tiloissa.

En näe mitään haittoja.

Tässä vaihtoehdossa en näe haittoja.

"1. Historiallisen, monista haasteista selvinneen koulun toiminta lakkaa. Lapset eivät pääse nauttimaan kaikista eduista, joita Ruotsinkylän koulu on tarjonnut, esim. aivan mahtava luonto ympärillään. Kuinka monessa nykykoulussa pääsee hiihtämään suoraan pihasta?"

Tai ei ole asfalttipihaa?"

Yleisesti ottaen iso kampus ja sitä kautta rauhattomampi oppimisympäristö ei toki ole missään mielessä hyvä vaihtoehto ja pienten koulujen säilyttämisen olisi tärkeää.

Tuusulan vanhin toimiva kyläkoulu lakkaa olemasta ja saadaan taas yksi iso laitos lisää.

Yhteisöllisyys ja yhteishenki vähenee mitä suuremmassa koulussa ollaan.

En näe tässä mitään haittaa, vaan kyseessä on edelleenkin se suunnitelma josta tulisi nyt edelleen pitää kiinni, josta Tuusulan kunta on aiemmin lähtenyt asiaa viemään eteenpäin

Tämä parempi vaihtoehto kuin mennä Riihikallioon. Paras toki olisi että Ruotsinkylän ihana pienkoulu säilyisi.

En mitään

Minne koulu tulee, ehkä matkat pidetään nykyinen koulu toimivana sinne asti

Isoissa koulutusyksiköissä on vain häiriötekijöitä

Pahin haitta on tietenkin koulun lakkauttaminen Ruotsinkylässä. Koulun ovat aikoinaan Ruotsinkylän asukkaat rakentaneet ja lakkautuspäätöksellä kunta jälleen kerran näyttää keskisormeja asukkaille. Liian monta lähikoulua on Tuusulassa lakkautettu ja siitä huolimatta tai paremminkin siitä johtuen velkaa on satoja miljoonia.

Maksaa 800 000

Kustannukset

Parhaimmassa tapauksessa Ruotsinkylän koulun tulevaisuuteen panostettaisiin remontein yms ja säilytettäisiin koulu Lahelan kampuksesta huolimatta. Eikö olettaa voisi, että Ruotsinkylän-Myllykylän alueella olisi vielä paljon kasvupotentiaalia?

Ruotsinkylän alueen kaavoitusratkaisut viivästyisivät tällöin varmaan edelleen. Kaavoituksella saataisiin lisää oppilaita Ruotsinkylän kouluun.

Kampuksen piti valmistua paljon aikaisemmin. Ongelmaa ei olisi, jos aikataulussa olisi pysytty.

Ei kai siitä haittaa ole.

Kunta päättänyt rakentaa isoja koulukeskuksia, niin eihän enää sitten pieniä kouluja kannatakaan säilyttää/ylläpitää"

Kustannushaitta jos kerran Rihan kouluun jo nyt pystyy sijoittamaan.

Ylipäänsä valtavassa kampus-ympäristössä toimiminen on lasten kannalta haitallinen vaihtoehto. Mielestäni on vastuutonta pakottaa pienet, etenkin 1.-3. -luokkalaiset lapset toimimaan tällaisessa ympäristössä.

En näe haittoja

En mitään

En näe haittoja.

Lähikoulun tuoma asumisen palvelutaso, turvallisuus ja vetovoima häviävät Ruotsinkylän - Myllykylän alueilta. Koulumatka esimerkiksi Myllykylästä pitenee samoin kuuteen kilometriin! Tämä lisää vanhempien

koulukyydityksiä ja lisää autoliikennettä. Ruotsinkylän koulu sijaitsee pyöräilyetäisyydellä ja turvalliset koulumatkat onnistuvat myös julkisella liikenteellä.

En näe haittoja.

Ei

En mitään

Riihikallioon siirto on kaikkein huonoin vaihtoehto. Mutta jos todellakin idyllinen, yhteisöllinen Ruotsinkylän koulu upeine luontopihoineen pitää lakkauttaa niin sitten mieluummin vasta vuonna 2029

Isot koulut tappaa luovuuden. Kiusaaminen lisääntyy, liikenne lisääntyy, väkivalta kouluissa kasvaa...

En mitään haittoja, jokainen voi edelleen hakea Riihikallioon jos siltä tuntuu

Käsityksen mukaan 2030 aloittava pienempi sisaruksemme olisi oppilaaksiottoloalueella, joka menee Riihikallion kouluun Ruotsinkylän lopetettus. 2029 kaksi isompaa sisarusta olisi kuitenkin siirtynyt Lahelaan (eikä heille varmastikaan haluta anoa siirtoa Riihikallioon, kun kaverit menevät Lahelaan).

Tällöin pieninkin sisaruksista varmasti menisi isompien perässä Lahelaan, vaikka naapurustosta muut menisivät Riihikallioon. Ja olisi siten koko koulutaipaleensa Lahelassa, joka on selkeästi pidemmällä kuin Riihikallio."

Epäilen Lahelan koilun rakennusaikataulua.

Parakkikoulun vuokrat.

Ruotsinkylänkoulu lakkautetaan ja kunta ei ylläpidä kylien vetovoimaisuutta. Tämä siis molemmissa vaihtoehtoissa, joissa Ruotsinkylän koulu lakkautetaan. Eteläinen tuusula houkuttelee muuten asukkaita sijaintinsa vuoksi. Kyläkoulun puuttuessa uusia asukkaita ei enää houkuttele muuten vetovoimainen alue.

Vain sen, että Ruotsinkylän koulu ylipäättään lakkautetaan. Se on huono asia. Alue on maisemallisesti upea ja näivetty, mikäli koulu lakkaa. Liikuntasalin jättäminen kuntalaisten käyttöön aiheuttaa joka tapauksessa ylläpitokuluja jatkossakin. Alue kannattaa ehdottomasti säilyttää elinvoimaisena!

Ei mitään.

"Osalle lapsista koulumatkasta tulee todella pitkä :(

Palveluverkkoa karsimalla kunta vaikuttaa myös kuntalaisten omaisuuden arvoon - toisilla asuntojen arvo nousee, toisilla laskee. Vaikutus ei siis koske vain lapsiperheitä."

Mitä asioita tulisi ottaa huomioon kuntalaisten kannalta vaihtoedossa B) Ruotsinkylän koulu siirtyy osaksi Lahelan koulua elokuussa 2029?

Liian pitkä aika odottaa!

Et turvalliset koulutiet

Asukkaiden mahdollisuus käyttää koulun toimintoja jouhevasti iltaisin.

Liikkuminen turvallisesti.

Ottaa huomioon se, että kampusta ei rakenneta liian isoksi (rakennuksen koolta, oppilasmäärältä ja ylläpitokuluilta).

Se, että opettajia, oppilaita ja vanhempia kuunneltaisiin, että minkälaiset tilat toimivat ja mitä he toivoisivat. Ja toiveet otettaisiin oikeasti myös huomioon.

Rakennuksen ympärillä olisi hyvä olla luonnollista luontoa, eli ei vain asfalttipihaa ilman vanhoja puita ja aitoa, alkuperäistä luontoa.

Monesti, kun toteutetaan monikäyttötiloja, niin loppupeleissä tilat eivät kunnolla sovellu millekään käyttäjäryhmälle. Eli kannustaisin tilojen suunnitteluun vahvasti koulu ja pienet lapset edellä; mitä he tarvitsevat ja kaipaavat, mikä tukee heidän kasvua parhaalla tavalla? He tarvitsevat perinteisyyttä, rauhaa, turvaa ja hiljaisuutta, ei liikaa stimuloivia ja koko ajan vaihtuvia juttuja.

Kysykää kommentteja Martta Wendelinin päiväkodin lapsilta, vanhemmilta ja henkilökunnalta. Olen kuullut nimittäin paljon epätoimivaa palautetta (esim. tilat, lattiat, asioiden kestävyys) sieltä. Samoin Monion kohdalta esim (liika näkyvyys ja kuuluvuus toisiin tiloihin).

Odottakaa ja ottakaa oppia muista kampuksista, ettette tee samoja virheitä moneen kertaan!"

Erittäin järkevä suunnittelu, vaikka sitten veisi aikaakin. Bygätään se oikeaan paikkaan, ei väärään. Pysytään kohtuudessa? Eikös väkiloikat ikäänny. Ootteko varmoja, että tarttette näin paljon tai isoja lapsi-laitoksia versus vanhustenpaikat?

Lapsilaitos, kun siis yli 250 hengen yrityshän on suuryritys. Ja sen tavoite on tuottaa voittoa. Mikä on koulun tavoite, tai pitäisi olla? Ei ainakaan tuottaa voittoa?"

Kuljetuskapasiteetti ettei koulumatkan pituus ajallisesti ole liian suuri.

Jo mainittu yhteisen toimintakulttuurin luominen alusta asti Lahelan koulun kaikkien käyttäjien kanssa. Tullaan tutuiksi ennen yhteistä uutta alkua.

Tämä on paras vaihtoehto lasten ja perheiden kannalta. Näin vältytään jatkuvilta muutoksilta. Lisää kuntalaisten viihtyvyyttä alueella.

Rakentakaa se ensitilassa jotta jos ruotsinkylän idyllinen koulu on pakko lakkauttaa etteivåt meidän lahelaisten lapsien tarvitse kulkea riihikallion kouluun. Minun kaksi vanhempaa tyttärtäni kävivät riihikallion koulun ja molemmilla oli suuria vaikeuksia siellä, en voi suositella enkä halua että lapseni joutuu sinne.

Kunnan rakennusviivästyksiä ei tulisi ratkaista lasten ja perheiden kustannuksella.

onko Ruotsinkielinen koulu jotenkin erityisasemassa....????

Yleisesti kunta ei ole kysynyt missään vaiheessa kunnassa asuvilta perheiltä, että haluavatko he jättipäiväkoteja tai kouluja. Eivät oikeasti olisi halunneet ja halua.

Yleisesti kommenttina, että taataahan kaikille sananvapaus aiheesta? Ja ei syyllistytä mielten ja asioiden manipulointiin? Pysyyhän kaikkien omatunto täysin puhtaana tässä asiassa?"

Kuunnelkaa vanhempia, joilla hyvin yksimielinen kanta asiaan. Kuunnelkaa alan asiantuntijoita ja lukekaa tutkimustuloksia. Pienten koulujen hyödyt ovat valtavat verrattuna isoihin keskittymiin. Ruotsinkylän koulu on luvattu säilyttää siihen asti kunnes Lahelan kampus valmistuu. Tähän lupaukseen olemme kaikki luottaneet. Ruotsinkylän koulu tarjoaa ala-asteikäisillemme mitä parhaimman oppimisympäristön, jossa lapsi huomioidaan yksilönä, jossa lapsella on tutut turvalliset aikuiset ympärillä ja, jonka pihaympäristö

antaa lapsen olla osa luontoa. Ennen kaikkea Ruotsinkylän koulu tarjoaa pienen oppilasmääränsä vuoksi oppimisrauhan ja turvallisen ympäristön, jossa koulukaveria kunnioitetaan.

Kunta viittaa päätöksenteossaan Ruotsinkylän koulun sisäilmaongelmiin, joista ei kuitenkaan tarjota mitään tarkempaa tietoa. Tietooni ei ole tullut, että nykyisten paikkajärjestelyjen osalta olisi ilmaantunut lapsilla oireita. Tarkkailua ja seuraamista tulee toki tällaisten ongelmien osalta olla. Mikäli keittiö vaatii parannusta (jota ei kuitenkaan esittelytekstissä mainita), sen osalta toki on syytä miettiä eri vaihtoehtoja miten parannus kannattaa tehdä, ja onko se välttämätöntä tällä aikajänteellä."

Bussiyhteydet.

Lahelalaisen lasten laittaminen jo alaluokilta alkaen Riihikallioon asti kouluun on täysin kestävä ja toimimaton ajatus pelkästään koulumatkan turvattuuden kannalta ajateltuna.

Omat kaverit saisi olla samalla luokalla tai lasten toiveiden mukaan.

Luultavasti samoja seikkoja kuin aiemminkin tehdyssä varasuunnitelmassa, kun Ruotsinkylän koulu on päätetty jatkaa odottamaan Lahela koulun valmistumista. Opettajien riittävästä määrästä tulee huolehtia tietysti sekä riittävästä oppimisrauhasta oppilaille

Tämä on ainut ja paras vaihtoehto jos Ruotsinkylän koulu lakkautetaan. Asiointi on muutenkin säännöllistä Lahelan suuntaan Ruotsinkylästä päin. Riihikallio on kaukana ja halutaanko Lahela näivettää? Lahelassa on enemmän kyläyhteisöllisyyttä kuin Riihikalliossa ja tämän vuoksi tänne on aikoinaan muutettu. Riihikallio ei ole vaihtoehto.

Halukkaat saavat itse päättää siirtyvätkö Riihikallioon vai jatkavatko Lahelassa

Lopettakaa tämä järjetön keskittäminen ja slummiutumisen kehitys

Lahelan koulun ajateltu rakennuspaikka on väärä. Alepan ympyrän länsipuolella olisi peltoalue, joka ei ole tulvimisvaarassa niin helposti kuin nyt ajateltu paikka. Ympyrästä voi tehdä tien, joka päättyy koululle, jolloin läpiajoa ei tule, ainoastaan koululle suuntautuva autoliikenne. Ei tarvitsisi maksaa miljoonia paalutuksesta joen varteen ja koulu toimisi rauhallisemmassa ympäristössä.

Kustannukset

Ehdottaisin kiinnittämään huomiota ja selvittelemään vielä Ruotsinkylän koululle oikeaa sijaintipaikkaa.

Rakentaa erillisinä rakennuksina ja pihapiireinä päiväkotia. Ala-asteen koulu ja yläasteen koulu; ei kaikkea samaan.

Huomioonotettava, että Ruotsinkylän kouluun olisi panostettava riittävästi 2029 asti, tuettava, otettava hyvin huomioon, eli ei jätettäisi hylkiöksi koulua.

Jos ruotsinkylän koulu saa jatkaa, on voitava luottaa kunnan päätökseen. Vanhempien pitää saada olla aiemmin tietoisia siitä, että jos opettajaresurssi on vaarassa mennä. Eli tiedotuksen pitää pelata!

Vanhassa vara parempi.

Vanhempien tehtävä on huolehtia lastensa hyvinvoinnista. He tietävät ja tuntevat parhaiten lapsensa. Kuulkaa (ja uskokaa) jatkuvassa, aktiivisessa vuorovaikutuksessa heitä."

Yhteistyö koti- ja koulu yhdistyksen kanssa jo nyt

Kampus-ajattelu aiheuttaa kuulemani mukaan monen perheen pohdintaa muuttaa pois Tuusulasta paikkoihin, joissa on pienempiä kouluja.

Myös meidän perhe pohtii tätä. Vanhemmat näkevät kampus-ympäristöjen haitat jo nyt, eivätkä halua lapsiaan saattaa sellaiseen ympäristöön."

Lahelan koulun tulee valmistua aikataulussa. Ihan ensimmäisen aikataulun mukaan Lahelan piti valmistua 2024, nyt sitä on lykätty ja lykätty kokoajan. Vuodesta 2029 ei pidä enää yhtään siirtyä pidemmälle.

Omassa perheessä on Ruotsinkylän koulun käynyt henkilö, joka on kokenut pienen koulun hyödyt. Ruotsinkylän koulu on ala-aste, jolloin lapset saivat nauttia lapsuudestaan luultavasti pidempään, kokea turvallisuuden tunnetta pienen koulun hyötynä ja saada yksilöllisempää opetusta.

Miten asukkaat voivat käyttää Ruotsinkylän koulun liikuntatiloja?

Informointi oikea aikaisesti, pysy mukana aikataulussa. Oikean /amm. taitoisen /luotettavan rakennusfirman valinta, että ei tule sisäilmaongelmaista koulua jälleen.

Ei

"Tämä on ainut oikea vaihtoehto ja alkuperäisten lupausten mukainen. Se, että Lahela myöhästyy, ei ole meidän vika, eivätkä lapsemme ole mitään heittopusseja rahan takia.

Lapseni itse ei halua osaksi Riihikalliota!

Tämä on kaikkien Ruotsinkylän oppilaiden vanhempien mielestä paras päätös ja parasta meidän lapsille."

"Koulukyydit autoilla lisääntyvät. Kuinka paljon maksaa?

Miten jokainen lapsi huomioidaan yksilönä? Miten tulee nähdä ja kuulla? Miten taataan pysyvät, pätevät opettajat? Miten toimii vanhempien yhteistyö? Tehdäänkö ryhmät alueittain, niin että esim. Ruotsinkylän lapset ovat samassa ryhmässä? Toivoisin niin, sillä silloin myös vapaa-aikana olisi tuttuja leikkikavereita."

Toivottavasti löytyy kunnan päättäjistä henkilö joka kantaa vastuun näistä pienten koulujen lakkauttamisesta kun ongelmat alkavat ilmetä. Toiseksi tuon naurettavan amerikkalaistyyllisen kampuksen hokeman voi lopettaa. Ei ole edes Suomen kielrä.

Eikö ne ole jo melko selvät ne ajatukset? Edellinen sivistystoimenjohtaja lupasi pyhästi jo vuonna 2018 Torvisen säestämänä että Rkylän koulu pysyy kunnes Lahelassa on koulu.

Koulukuljetukset. Nykyään vain 642K menee Ruotsinkylästä Lahelaan ja sekin harvoin. Maisalantien varrelta voi myös olla melko pitkä matka 642K:n pysäkille, mikäli linja edes jatkaa Ruotsinkylän koulun ja Klemetsgokin lopetettua.

Kustannuksia olisi tarkasteltava huolella huomioiden lasten sitoutuminen.

Oletteko miettineet, että mitä jos...jos Ruotsinkylän koulu säästettäisiin kokonaan, ja siellä olisikin pieni päiväkotij- ja koulumahdollisuus aina; tämä olisi tärkeä Ruotsinkylä-Myllykylä alueen asukkaille.

Ruotsinkylän koulu voisi jäädä Lahelan satelliittikouluksi aivan pienimmille sen jälkeen, kun Lahelan koulu valmistuu vuonna 2029.

"Vaihtoehto otettava huomioon klemmarin koulun tilojen hyödyntämisestä opetustiloina vs. väistötilojen vuokraus.

Lahelan kouluun samoin kuten yllä eli koulussa täytyy olla joka luokka-asteella ala-asteella myös sellainen luokka, jossa oppilaita ei jatkuvasti sekoteta keskenään muiden rinnakkaisluokkien kanssa. Sellaisille lapsille, joille jatkuvien muutostilanteiden käsittely ja vieraiden aikuisten ohjaus, vieraat lapset ja vaihtuvat

luokat, vievät kaikki koulunkäynnin voimat, täytyy olla mahdollista hakeutua pysyvään kotiluokkaan jossa on yksi opettaja ja muuttumaton luokkatila ja oppilasryhmä ja turvallinen välitunti. Muuten koulunkäynti ja oppiminen ja oppilaan terveys, psykologinen turvallisuus, ja jopa henki saattavat vaarantua. Kokemusta on valitettavasti siitä, että Tuusulan koulujärjestelmä ajaa lapsen yrittämään itsemurhaa useita kertoja koulun aikana, ala-asteelta lähtien. Kaikki oppilaat eivät ikinä sopeudu opetussuunnitelman mukaiseen sosiaalisuuden ylenpalttisen korostamisen malliin mitä nyt tehdään. Eikä kaikkien tarvitsekaan."

"Lahelassa asuvilla lapsilla säilyy sama kaveripiiri niin R.kylässä kuin Lahelan kampuksella.

Oppilaaksiottoaluetta voisi laajentaa tai markkinoida pientä kyläkoulua, jotta oppilasmäärä saadaan säilytettyä.

Lahelan alueella asuvien oppilaiden koulumatka säilyy suhteellisen ennallaan siirryttäessä Lahelan kampukselle. Kyläläisille koulun säilyttäminen on ensiarvoisen tärkeää. Alue on maisemallisesti upea ja näivetty, mikäli koulu lakkaa. Toimintoja ja palveluita ei kannata keskittää isoihin keskuksiin, aiheuttaa alueelle levottomuutta ja pilaa maiseman, josta Tuusula on ollut kuuluisa."

Tämä alkuperäinen suunnitelma on ainoa oikea. Pitäkää lupauksenne. Tehkää päätös lasten edun mukaisesti ei eurojen.

Julkiset kulkuyhteydet ovat Tuusulassa olemattomat. Koulumatkasta tulee osalle lapsille todella pitkä. Vaatii vanhemmilta (ja vanhempien työnantajilta!) todella paljon joustavuutta hoitaa kuljetusrumbaa.

Osalle lapsille autokyytiä ei välttämättä järjesty. Kunnan tulee aurata kevyenliikenteen väylät huolella, jotta lapset pääsevät liikkumaan kouluun monen monta kilometriä talvipakkasilla.

Kaiken kaikkiaan ikävää, että Tuusulan kunta on päätenyt keskittämään palveluita vain tietyille alueille."